

Gestión comunitaria de los ecosistemas para la protección de la biodiversidad



TiERRA
nativa
Amigos de la Tierra Argentina



Gestión comunitaria de los ecosistemas para la protección de la biodiversidad

Autoras: Cecilia D. Molina, M. Mercedes Gould, Wanda Olivares
Diseño e ilustración: Natalia Salvático
Foto portada: M. Fernanda López

2024

www.tierranativa.org.ar



Índice

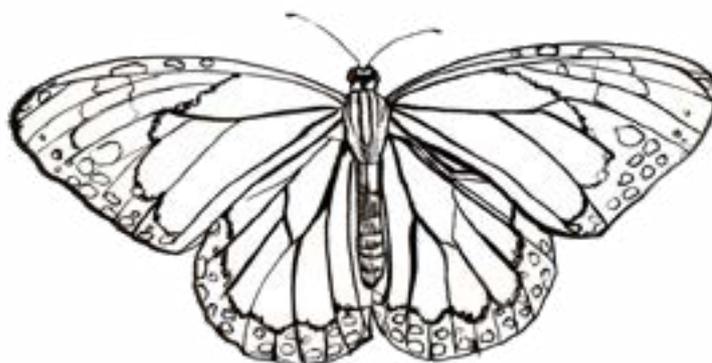
Introducción	4
¿Qué entendemos por gestión comunitaria?	5
Actividades que involucran la gestión de los bienes comunes por comunidades locales	6
Reflexiones finales	10
Referencias bibliográficas	11



Introducción

La actual pérdida de biodiversidad no tiene precedentes (IPBES, 2019), lo que ha profundizado la urgencia de conservar y proteger ecosistemas. En este sentido, ha crecido el compromiso y la necesidad por parte de las comunidades locales de promover la conservación de la biodiversidad. Este tipo de conservación no es siempre necesaria bajo la figura de áreas protegidas, si no que puede llevarse a cabo en conjunto con actividades económicas sustentables. El presente documento tiene por objetivo describir las diferentes formas de gestión de los ecosistemas desde las comunidades locales o con una notable participación ciudadana.

La protección y conservación en áreas protegidas ha crecido a nivel mundial como consecuencia de la pérdida de ecosistemas naturales (IUCN, 2021) y también la voluntad de conservar por parte de la población local. Si bien ha crecido la cantidad de áreas protegidas tanto a nivel global como nacional (Martín 2021) todavía se está muy lejos de las metas Aichi establecidas por el convenio de diversidad biológica. Estas metas, establecidas en la Conferencia de las Partes de Biodiversidad (COPs), proponen incrementar la superficie protegida a un 30 %, con lo cual se necesitan intensificar los esfuerzos para lograr ese objetivo e indefectiblemente incorporar a las comunidades locales en esta planificación. Una vía posible para cumplir con ese objetivo es generar y/o acompañar propuestas de conservación en aquellos espacios donde se lleva a cabo manejo comunitario de ecosistemas. En este marco, Argentina tiene un nivel de protección y transformación muy desigual entre distintas regiones/ambientes vinculados a los usos de la tierra (Nanni et al. 2020).



¿Qué entendemos por gestión comunitaria?

La gestión comunitaria de los ecosistemas y su biodiversidad se lleva adelante cuando las comunidades locales participan de manera activa en la conservación de los ecosistemas de los que forman parte a través de diferentes actividades. Para describir estas actividades se han utilizado conceptos como “manejo comunitario de bosques (MCB)”, aquí llamaremos “gestión comunitaria”, el cual abarcan diversas prácticas en torno a los bienes naturales comunes, y son implementadas por comunidades locales (Amigos de la Tierra Internacional [ATI], 2015). Sin embargo, esta gestión comunitaria incluye desde usos tradicionales de los bosques por las comunidades indígenas, hasta comunidades urbanas y campesinas que utilizan, cuidan y/o restauran los ecosistemas donde se encuentran los bienes comunes vitales para su desarrollo (Amigos de la Tierra Internacional [ATI], 2015). Esto se da como resultado del avance desmedido de la frontera agrícola, de la frontera urbana y del negocio inmobiliario que avasalla sobre la biodiversidad y sobre las personas que habitan los territorios (Pintos, 2017). Ante esa problemática surge la necesidad imperiosa de fortalecer prácticas que conduzcan a la protección de los ecosistemas y de las personas que allí habitan.

Dentro de estas prácticas se ha propuesto enfatizar lineamientos como el fortalecimiento de derechos comunitarios, defensa y manejo de bienes comunes, construcción de autonomía de las mujeres, incremento de la organización comunitaria, justicia social y económica, prevención de deforestación y degradación, conservación de la biodiversidad (ATI, 2018). Es mediante este tipo de gestión donde se conserva la biodiversidad a través de las comunidades locales y donde pueden desarrollarse diversas actividades tales como la restauración comunitaria (Baltodano et al. 2008) o el turismo comunitario. Estos últimos promue-

ven la conservación y protección de los ecosistemas al fomentar su conocimiento. En paralelo, la agroecología, como práctica de producción de alimentos emancipadora, permite mantener ecosistemas saludables e incorporar la conservación de la biodiversidad. Por último, la conservación en áreas protegidas que consideran los saberes y tradiciones locales (ATI, 2018) es parte de una gestión comunitaria.

Dentro de la gestión comunitaria que permite el fortalecimiento de comunidades locales, están los llamados Territorios y Áreas Conservadas por Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (TICCA por sus siglas en inglés). Estos territorios son reconocidos a nivel global por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN) y el Convenio de Diversidad Biológica (CDB) (IUCN, 2019). Se caracterizan por ser ecosistemas con valores significativos de biodiversidad, y valores culturales conservados por su población a través de prácticas y conocimientos ancestrales. Estas poblaciones suelen tener su propia forma de gobernanza, su identidad cultural y un vínculo muy estrecho con el ecosistema desde una óptica biológica y cultural. En Argentina, desde el 2022, se consolidó una “red TICCA” que tiene como objetivo la organización política y autónoma de las comunidades y pueblos indígenas del territorio nacional para la aplicación de los derechos y la defensa de los territorios protegidos por las comunidades indígenas (Red Ticca, 2021). También, esta red tiene por objetivo el reconocimiento político de los pueblos preexistentes en tanto portadores de una milenaria sabiduría en materia de protección de la naturaleza y guardianes ancestrales del territorio (Red Ticca, 2021). Actualmente conforman esta red comunidades Kollas en las provincias de Salta, Jujuy y Catamarca; comunidades Mbya guaraní en la provincia de Misiones; comunidades Qom y Wichí en las provincias de Chaco y Formosa; comunidades Yaki Muchunam en la provincia de Santiago del Estero; comunidades mapuches en la provincia de Neuquén; el pueblo de Tolombón en la provincia de Tucumán; el pueblo Ocloya en la provincia de Jujuy.

Otro ejemplo vinculado con la conservación en Tierras indígenas y manejo comunitario se encuentra en los bosques secos del norte del país, en la comunidad originaria Wichí. En esta comunidad, un grupo de investigación académica trabaja arduamente en para conocer y conservar dicho bosque a través del ["Proyecto Quimilero"](#). El objetivo del proyecto Quimilero es evaluar el estado de conservación de los bosques del Chaco Seco¹ y de una especie de animal conocido popularmente como Chanco quimilero que se encuentra en peligro de extinción y que habita allí. Los resultados de este equipo de investigación, que también buscan favorecer a las comunidades locales a través de la construcción colectiva de conocimientos, muestran que las tierras indígenas tienen un alto valor de conservación para esta especie animal (Camino et al. 2023). En particular, las tierras con tenencia legal son mejores para llevar adelante estas prácticas de conservación por parte de las comunidades ya que son las menos vulnerables al avance del desmonte para la producción del agronegocio (Camino et al. 2023). Esto refuerza la importancia de la conservación de la biodiversidad no sólo bajo la modalidad de áreas protegidas sino enfatizar en la importancia de la conservación en espacios manejados ancestralmente por comunidades indígenas.

En cuanto a las áreas protegidas, también existen formas de gestión comunitaria de ecosistemas, donde se respetan los derechos de las comunidades indígenas a través del co-manejo de estos espacios. Un ejemplo de esto es lo que sucede en el Parque Nacional Lanín, en la provincia de Neuquén, al Sur de la Argentina con un territorio de más de 400.000 hectáreas donde predomina el ecosistema de bosque Andino-patagónico. Éste se fundó como Parque Nacional en el año 1937, sin embargo, esas tierras eran ancestralmente el hábitat de siete comunidades mapuches. La Administración

de Parques Nacionales (APN) tuvo un rol central en la construcción del Estado Nación argentino, en el control y la soberanía de los territorios de frontera (Díaz en Ameghino, 2021). No fue hasta hace 20 años que el Estado argentino reconoció la preexistencia de estas comunidades y comenzaron una política de co-manejo entre la APN y el pueblo mapuche con iniciativas de legislación, territorialidad y manejo de recursos naturales (P. N. Lanín, 2023). A través de la interculturalidad se promueve lograr que coexistan los usos y prácticas propias del pueblo mapuche y los objetivos de conservación del Parque Nacional.

Actividades que involucran la gestión de los bienes comunes por comunidades locales

Dentro de las posibles prácticas de manejo comunitario se encuentran actividades vinculadas con el ecoturismo. Este tipo de actividad se basa en la atracción por la naturaleza, contribuyendo a su protección y conservación (Gale & Hill, 2009; ver caja 1). En los últimos años, ha surgido un nuevo concepto teórico y práctico llamado **ecoturismo basado en la comunidad** (CBET por sus siglas en inglés) (Kiss 2004). Este tipo de turismo integra al conocido Turismo Comunitario y su objetivo es promover el desarrollo de las comunidades. En su desarrollo se combina la generación de ingresos, la inclusión social, la equidad de género y la sostenibilidad (Burgos y Mertens, 2017), e incluye a la naturaleza como base de la atracción. En el ecoturismo basado en la comunidad, la población local tiene un rol fundamental como protagonistas y gestores de esta actividad (Denman, 2001). El **ecoturismo** basado en la comunidad alienta a las comunidades a estar involucradas en la conservación de la biodiversidad y genera beneficios locales y medidas de protección tales como áreas protegidas (Denman, 2001, ver Imagen 1). Por ejemplo, en los Esteros del Iberá, uno de los humedales más importantes de Latinoamérica,

1-El Chaco seco es una de las 18 ecorregiones terrestres argentinas con bosques xerófilos y es actualmente la zona con mayor deforestación del país producto del avance de la frontera agrícola.

en la provincia de Corrientes, existen iniciativas para trabajar el ecoturismo con la comunidad local (Wetlands International, 2018). Por lo tanto, el ecoturismo de base comunitaria es una herramienta para potenciar el turismo de áreas naturales, la conservación de la biodiversidad y es a la vez, una práctica emancipatoria para las comunidades que habitan en ellas. En vínculo con ello, una nueva corriente de turismo que se está empezando a gestar es el **turismo regenerativo**. Este tipo de actividad no se trata solamente de conservar, sino también de regenerar y reparar el daño realizado (National Geographic, 2022). De esta manera este tipo de turismo se centra tanto en el destino, ya que se propone restaurar los sistemas donde se vistan, como en las comunidades locales y la protección de su ambiente circundante (National Geographic, 2022).

La restauración de áreas degradadas debido a la actividad antrópica requiere de condiciones físicas y biológicas, pero también del involucramiento de la comunidad local (Baltodano et al. 2009). En este sentido, restaurar la biodiversidad de un sitio, es decir, generar un manejo que conduzca a un estado deseable (ver caja 2) ha tenido un crecimiento durante los últimos años y requiere de la participación activa de la comunidad. El compromiso de las comunidades organizadas y/o quienes se encargan

de gestionar los bienes comunes en las diferentes instancias de los procesos de restauración ecológica es fundamental para que los proyectos de restauración se sostengan a largo plazo y para que sean efectivos (Swart et al. 2018). En Argentina, se han registrado diversas iniciativas de restauración de las cuales una gran proporción son propuestas desde la gestión comunitaria (Rodríguez et al. 2023). Muchas de ellas incluyen tanto acciones en el territorio como actividades de investigación, educación ambiental, divulgación, gestión o conservación (Rodríguez et al. 2023). Por ejemplo, en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) un proyecto que vincula la generación de conocimiento robusto con la comunidad local, busca restaurar arroyos urbanos y aumentar la biodiversidad urbana, desde un enfoque “bottom-up”, integrando la comunidad local (Saraceno et al. 2021). Otra iniciativa también en Argentina está vinculada a la generación de **conocimiento en restauración**. Un ejemplo a través de la Ciencia Ciudadana con la participación de la comunidad es el proyecto “Mi tala amigo” de **RESTAURA**. Este busca generar mayor conocimiento desde la participación comunitaria de la biología de una especie arbórea nativa: el tala (*Celtis tala*), e incentivar a los interesados a construir conocimiento y restaurar ambientes donde habita esta especie.



Imagen 1: Salidas de Ecoturismo el Área Metropolitana de Buenos Aires llevadas a cabo por Tierra Nativa en un área natural gestionada por la comunidad local: “Paisaje Protegido de Interés provincial Camino de las Flores”.

En paralelo, productores de plantas nativas a pequeña escala son la base para las iniciativas de restauración. Existe una amplia cantidad de viveros de plantas nativas en todo el país en donde pequeños productores empezaron a producir estas especies con objetivos de restauración y reivindicación del ecosistema natural. Estos viveros están nucleados en la [Red de Viveros de Plantas Nativas](#) (REVINA). Esta red involucra diversos actores sociales y está en todo el territorio argentino con fuerte presencia en las diferentes partes del país (Lacoretz et al. 2022). Un ejemplo de vivero comunitario es el Caso del [vivero la orgánica](#), en el barrio Rodrigo Bueno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA). Este emprendimiento constituye un espacio de ecología para la ciudad, iniciado en enero del 2020, a partir del trabajo conjunto entre un grupo de vecinas huerteras del Barrio de Rodrigo Bueno, la ONG Un árbol y el Ministerio de Desarrollo Humano y Hábitat del GCBA con el objetivo de generar empleo. Constituye no sólo un espacio de producción, sino también un espacio donde se genera y comparte el conocimiento (Un Árbol, s.f.).

Por último, la agroecología, como práctica de manejo comunitario permite la producción de alimentos saludables de manera soberana y teniendo en cuenta el ambiente natural donde esta actividad se inserta. La agroecología propone desafiar y transformar estas estructuras de poder para

garantizar el acceso a los derechos colectivos y los bienes comunes como pilares esenciales de la transformación de los sistemas alimentarios. Las prácticas agroecológicas implican principios ecológicos de preservación de suelos, conservación de la biodiversidad, cuidado del agua y la energía; a la vez que producen alimentos sanos, con mayor calidad nutricional, libres de manipulación genética y agrotóxicos (ver caja 3 e Imagen 2). Un ejemplo de esta práctica en diálogo con políticas públicas tiene lugar en el municipio de Gualeguaychú en la provincia de Entre Ríos: el Plan de Alimentación Sana, Segura y Soberana (PASSS). Es un plan que desde el 2018 busca dar respuesta en el ámbito del desarrollo local sustentable a la producción, comercialización de cercanía y consumo consciente de alimentos sanos, seguros y soberanos. Su fin último es lograr progresivamente una soberanía alimentaria local mediante la promoción y acompañamiento de la producción sustentable; la disponibilidad para toda la población de Gualeguaychú y el fortalecimiento del tejido comunitario rural y urbano del Municipio. El fomento a la agroecología en los territorios se trata de un proceso complejo y dinámico en el que se articulan distintas escalas: territorio local, provincial y nacional; y diversos actores: movimientos sociales, comunidades indígenas, sindicales y académicos que deben tenerse en cuenta simultáneamente ya que influyen y condicionan el proceso de transición hacia la agroecología. Por todo esto, es fundamental que



Imagen 2: Producción agroecológica en la localidad de Hudson, provincia de Buenos Aires

desde las comunidades organizadas se impulsen iniciativas para que luego el Estado con sus instituciones y sus políticas puedan acompañar el proceso de transición a la agroecología y aportar a la construcción de soberanía alimentaria teniendo en cuenta la realidad de los territorios, sus comunidades y sus ecosistemas.

Existen diferentes organizaciones que impulsan la agroecología como modelo productivo. y que fomentan la construcción de movimiento. Un ejemplo es la Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT) en Argentina que hoy organiza a más de 22 mil familias productoras de alimentos. Se encuentran nucleadas por grupos de bases en 20 provincias del país, las cuales se dedican a la producción de frutas y verduras, crianza de animales, producción de granos, producción de lácteos y pequeñas agroindustrias. En este marco, un rol clave para fortalecer la agroecología como un modelo productivo, sustentable, inclusivo y rentable para nuestro país lo tiene la [Red de Cátedras Libres de Soberanía Alimentaria](#). Esta Red nuclea a más de 60 espacios constituidos en universidades públicas, institutos de educación superior y organizaciones sociales de todo el país, comprometidas con una alimentación sana, segura y soberana, y con la salud e identidad de las comunidades que habitan una enorme diversidad de ecosistemas.

Caja 1: Ecoturismo

Una definición utilizada para definir el ecoturismo es “viajes responsables a zonas naturales que conserven el ambiente, mantengan el bienestar de la población local e incluyan la interpretación y la educación” (The International Ecotourism Society, [TICS], s.f.). Si bien existen muchas definiciones, existe un consenso en que la atracción está basada en la naturaleza, que la interacción de los turistas con los atractivos naturales debe estar basado en el aprendizaje y en la educación y que el manejo de la experiencia debe seguir los principios de sustentabilidad (Gale & Hill, 2009). En este sentido, la sustentabilidad tiene que ser vista tanto desde los beneficios económicos a la población local, como hacia la conservación de la naturaleza (Fennell, 2007). Esto significa que el ecoturismo provee experiencias positivas para los turistas (Gale & Hill, 2009). Por un lado, los turistas pueden apreciar el entorno natural y por otro lado la población local podría recibir beneficios económicos para la conservación (TICS, s.f.).

Caja 2: Restauración

La restauración ecológica es el proceso por el cual se realizan esfuerzos para la recuperación de un ecosistema que ha sido degradado, dañado o destruido (Society of Ecological Restoration [SER], s.f.). Cuando los niveles de degradación de los ecosistemas atraviesan umbrales bióticos y/o abióticos donde no pueden volver a su estado no degradado por sí mismo, es necesaria la intervención antrópica para revertir ese estado. Por lo tanto, la restauración ecológica pretende llevar un ecosistema degradado a una trayectoria de recuperación que permita su adaptación a los cambios locales y globales, así como la persistencia y evolución de sus componentes (Gann, 2019).

Caja 3: Agroecología

La agroecología es comprendida como una ciencia, una práctica y un movimiento social (Wezel et al., 2009) que propone una solución desde los pueblos y las comunidades a la crisis climática, alimentaria, energética y económica global. No sólo consiste en un conjunto de prácticas y técnicas de producción de alimentos, sino que integra subsistemas socioeconómicos, políticos, culturales y ambientales. Dentro del paradigma agroecológico, los territorios son concebidos desde un carácter eminentemente político y social, donde las comunidades reafirman el derecho a conservar sus propias relaciones materiales y espirituales con la tierra, en pleno reconocimiento al derecho de autodeterminación y autonomía de los pueblos a decidir sobre sus estructuras sociales consuetudinarias (Nyéléni, 2015) en reconocimiento de sus leyes, tradiciones, costumbres y sistemas de tenencia de la tierra.

Reflexiones finales:

La gestión comunitaria de los ecosistemas se presenta como una herramienta fundamental para la conservación de la biodiversidad. En este modelo, las comunidades locales desempeñan un papel central al ser los impulsores principales de las actividades de conservación. En Argentina, se han desarrollado diversas iniciativas que buscan preservar los ecosistemas y su biodiversidad, al adoptar enfoques autogestivos. La participación activa de las comunidades en la gestión de los ecosistemas aumenta la eficacia de las medidas de conservación de la biodiversidad y permite implementar acciones adaptadas a las necesidades locales a largo plazo. Esto se debe a que las comunidades se sienten interpeladas por sus entornos naturales, están más inclinadas a implementar prácticas de conservación que perduren en el tiempo. En síntesis, la gestión comunitaria de los ecosistemas en Argentina y en cualquier parte del mundo resulta un elemento clave para abordar los desafíos ambientales actuales y futuros. Poner en valor la contribución de las comunidades locales es esencial para construir un enfoque holístico y sostenible hacia la conservación de la biodiversidad y la gestión de los recursos naturales.



Referencias bibliográficas:

- Ameghino, N. (2021). Un modelo para (des) armar: el co-manejo del Parque Nacional Lanín en Neuquén. PUBLICAR-En Antropología y Ciencias Sociales, (31), 17-36.
- Amigos de la Tierra Internacional [ATI], 2015. Por qué el Manejo Comunitario de Bosques es importante. Disponible en: <https://www.foei.org/wp-content/uploads/2020/12/18-foei-CBD-briefing-ESP-lr.pdf>
- Amigos de la Tierra Internacional, 2018. Manejo Comunitario de Bosques y Agroecología VÍNCULOS E IMPLICACIONES: Para que los bosques pervivan, hay que dejar vivir a quienes saben convivir con ellos. <foei-cfm-agroecology-ES-WEB.pdf>
- Baltodano, J., Paz, L., & Wormworth, J. (2008). Community-based forest governance from resistance to proposals for sustainable use'. Friends of the Earth International Secretariat. [Community based forest governance report: From resistance to proposals for sustainable use - Friends of the Earth International \(foei.org\)](Community based forest governance report: From resistance to proposals for sustainable use - Friends of the Earth International (foei.org))
- Burgos, A., & Mertens, F. (2017). Participatory management of community-based tourism: A network perspective. Community Development, 48(4), 546-565. <https://doi.org/10.1080/15575330.2017.1344996>
- Camino, M., Aceves, P. A. V., Alvarez, A., Chianetta, P., de la Cruz, L. M., Alonzo, K., ... & Cortez, S. (2023). Indigenous Lands with secure land-tenure can reduce forest-loss in deforestation hotspots. Global Environmental Change, 81, 102678. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2023.102678>
- Denman, R. (2001). Guidelines for community-based ecotourism development. WWF International. [WWF_2001_Community_Based_Ecotourism_Develop.pdf \(widecast.org\)](WWF_2001_Community_Based_Ecotourism_Develop.pdf (widecast.org))
- D. Fennell D. A. Ecotourism-an introduction (3rd ed.), Routledge, London (2007), 10.4324/9780203939581
- Gann, G. D., McDonald, T., Walder, B., Aronson, J., Nelson, C. R., Jonson, J., ... & Dixon, K. (2019). International principles and standards for the practice of ecological restoration. Restoration ecology, 27(S1), S1-S46.
- Gale, T., & Hill, J. (2016). Ecotourism and environmental sustainability: An introduction. In Ecotourism and Environmental Sustainability (pp. 3-16). Routledge.
- IPBES, W. (2019). Intergovernmental science-policy platform on biodiversity and ecosystem services. Summary for Policy Makers of the Global Assessment Report on Biodiversity and Ecosystem Services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. IPBES Secretariat, Bonn, Germany.
- Kiss, A. (2004). Is community-based ecotourism a good use of biodiversity conservation funds?. Trends in ecology & evolution, 19(5), 232-237.
- Lacoretz, M. V., Villanova, I., Sanchez, M. I., & Cristiano, P. M. (2022). La Red de Viveros de Plantas Nativas de Argentina (REVINA): Una perspectiva etnobotánica para fortalecer la restauración de ecosistemas en la Argentina. Asociación Argentina de Ecología. <https://doi.org/10.25260/EA.22.32.1.0.1784>
- Martín, G. (2021). Ante las metas 2030 del convenio de biodiversidad. ¿Es la gobernanza de las áreas protegidas una alternativa a la gobernanza política tradicional?. Revista Universitaria de Geografía, 30(2), 111-144.
- Nanni, A. S., Piquer Rodríguez, M., Rodríguez, M. D., Núñez Regueiro, M. M., Periago, M. E., Aguiar, S., ... & Gasparri, N. I. (2020). Presiones sobre la conservación asociadas al uso de la tierra en las ecorregiones terrestres de la Argentina. <https://doi.org/10.25260/EA.20.30.2.0.1056>

National Geographic (2022). Qué es el turismo regenerativo y cuáles son sus beneficios. <https://www.nationalgeographic.com/viajes/2022/09/que-es-el-turismo-regenerativo-y-cuales-son-sus-beneficios>

Nyeléni (2015) Declaración del Foro Internacional de Agroecología: <https://www.foodsovereignty.org/es/forum-agroecology-nyeleni-2015/> (consultado el 15 de agosto de 2023).

Parque Nacional Lanin (2023) Página Oficial del Parque Nacional Lanin <https://www.pnlanin.org/> (Consultada el 17 de septiembre del 2023)

Pintos, P. (2017) El extractivismo urbano en la región metropolitana de Buenos Aires. En Ana María Vasquez Duplat (Comp.) Extractivismo urbano: debates para una construcción colectiva de las ciudades (pp. 23-39) Buenos Aires, Edición: Fundación Rosa Luxemburgo, Ceapi, El Colectivo.

Rodriguez, N.; Lacoretz, M.V.; Molina, C.D. (2023, 24 de noviembre). Mapeo de Proyectos de Restauración en Argentina: La importancia de visibilizar iniciativas nacidas desde la comunidad. III Encuentro Nacional de Restauración Ecológica de la Argentina. Neuquén, Argentina

Saraceno M., Marion Gomez B., Graziano M. (2021). Urban stream restoration and the co-production of socially robust knowledge. In SERNews: Urban Ecological Restoration. volume 35, Issue 4.

Society Ecological Restoration, s.f. What is Ecological Restoration?. <https://www.ser-rrc.org/what-is-ecological-restoration/>

Swart, J. A., Zevenberg, J., Ho, P., Cortina, J., Reed, M., Derak, M., ... & van der Windt, H. J. (2018). Involving society in restoration and conservation. *Restoration Ecology*, 26, S3-S6. <https://doi.org/10.1111/rec.12709>

The International Ecotourism Society, s.f. What Is Ecotourism?. disponible en: <https://ecotourism.org/what-is-ecotourism/>

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (2019). ICCAs for biological and cultural diversity. <https://www.iucn.org/es/node/17032>

Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (2021). World met target for protected area coverage on land, but quality must improve. [https://www.iucn.org/news/protected-areas/202105/world-met-target-protected-area-coverage-land-quality-must-improve#:~:text=Today%2C%2022.5%20million%20km2%20\(16.64,2010%2C%20the%20new%20report%20reveals](https://www.iucn.org/news/protected-areas/202105/world-met-target-protected-area-coverage-land-quality-must-improve#:~:text=Today%2C%2022.5%20million%20km2%20(16.64,2010%2C%20the%20new%20report%20reveals)

Un árbol (s.f.). Viveros de Triple Impacto “La Vivera”. Disponible en: <https://unarbol.org/proyectos/la-vivera/?v=d6308321b10e>

Wetlands International, 2018. Impulsando una estrategia de ecoturismo junto a las comunidades de Ituzaingo y Carlos Pellegrini, en los Esteros del Iberá, Argentina. Disponible en: <https://lac.wetlands.org/noticia/impulsando-una-estrategia-ecoturismo-junto-las-comunidades-ituzaingo-carlos-pellegrini-los-esteros-del-ibera-argentina/>

Wezel, A., Bellon, S., Doré, T. et al. Agroecology as a science, a movement and a practice. A review. *Agron. Sustain. Dev.* 29, 503–515 (2009). <https://doi.org/10.1051/agro/2009004>



TiERRA
nativa

Amigos de la Tierra Argentina